

koje su iznijeli u žalbi protiv pobijanog prvostupanjskog rješenja i o čemu je drugostupanjski sud već odlučio u drugostupanjskoj odluci koja se predlaže dopuniti. U dopuni zahtjeva od 19. siječnja 2017. žalitelji iznose tvrdnje o navodnim nezakonitostima počinjenim tijekom postupka.

3. Prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke podnesen 19. prosinca 2016. je pravodoban, ali nije osnovan, a dopuna prijedloga od 19. siječnja 2017. je nepravovremena.

4. Prema odredbi čl. 377.a st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) ako je drugostupanjski sud propustio odlučiti glede svih dijelova presude koji se pobijaju žalbom ili ako je propustio donijeti sve odluke koje je odbacujući, odnosno odbijajući ili prihvaćajući žalbu trebalo donijeti ili ako je propustio odlučiti u pogledu jedne ili više žalbi, žalitelj može u roku od 15 dana od dostave drugostupanjske odluke predložiti drugostupanjskom sudu da svoju odluku dopuni. Navedene odredbe moguće je primijeniti i u stečajnom postupku s obzirom na to da se prema odredbi čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka nad dužnikom pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima primjenjuju na odgovarajući način i u stečajnom postupku.

5. Protivno navodima iznesenim u prijedlogu za donošenje dopunske drugostupanjske odluke, ovaj drugostupanjski sud je povodom žalbe protiv prvostupanjskog rješenja kojim je odbijen zahtjev žalitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je odbijen zahtjev žalitelja da se neće pristupiti izradi stečajnog plana odlučio o žalbi protiv prvostupanjskog rješenja u onom dijelu u kojemu se pobija žalbom kako je to i propisano odredbom čl. 365. st. 1. ZPP-a. Obrazloženje drugostupanjske odluke sadrži ocjenu žalbenih navoda koji su od odlučnog značenja i razlozi koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti.

6. Slijedom navedenog, sukladno odredbi čl. 377.a st. 5. u vezi s čl. 339. st. 3. ZPP-a tužiteljev prijedlog za donošenjem dopunske drugostupanjske presude je valjalo odbiti kao neosnovan, odnosno odbaciti kao nepravovremen.

Zagreb, 9. veljače 2022.

Dokument je elektronički potpisan:
DRAŽENKA DELADIO

Vrijeme potpisivanja:
10-02-2022
15:29:27

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=DELADIO
G=DRAŽENKA
CN=DRAŽENKA DELADIO

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb305-f5a20**

Kontrolni broj: **08df9-4d5d2-b544b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

